

Projet de thèse

RÉGULATION, MODES D'ORGANISATION ET EFFICIENCE TECHNIQUE : LE CAS DE LA GESTION DES INFRASTRUCTURES FERROVIAIRES EN EUROPE

Jean-Christophe Thiebaud
Journées doctorales AFITL

13 septembre 2013

Introduction

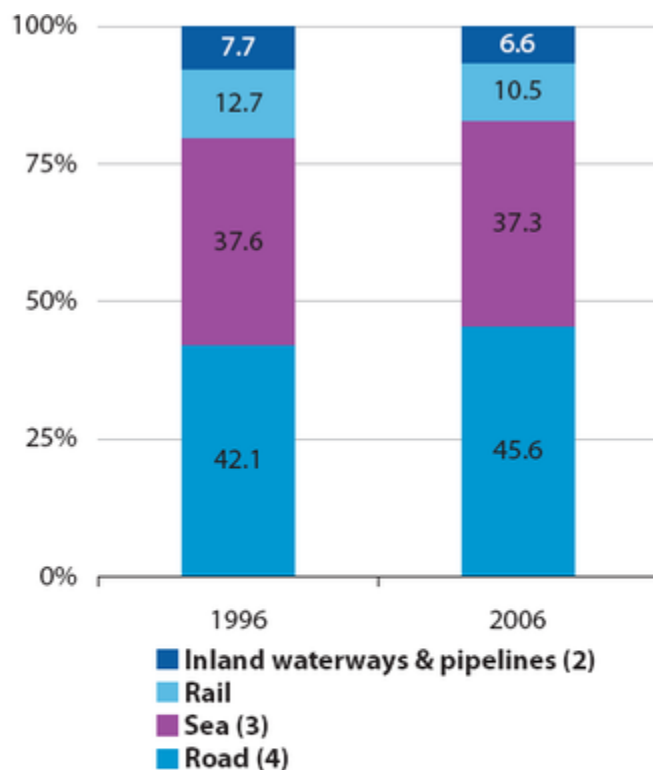
Réformes organisationnelles et institutionnelles majeures depuis 20 ans sous l'impulsion des institutions européennes.

Séparation entre le gestionnaire d'infrastructure et les entreprises ferroviaires.

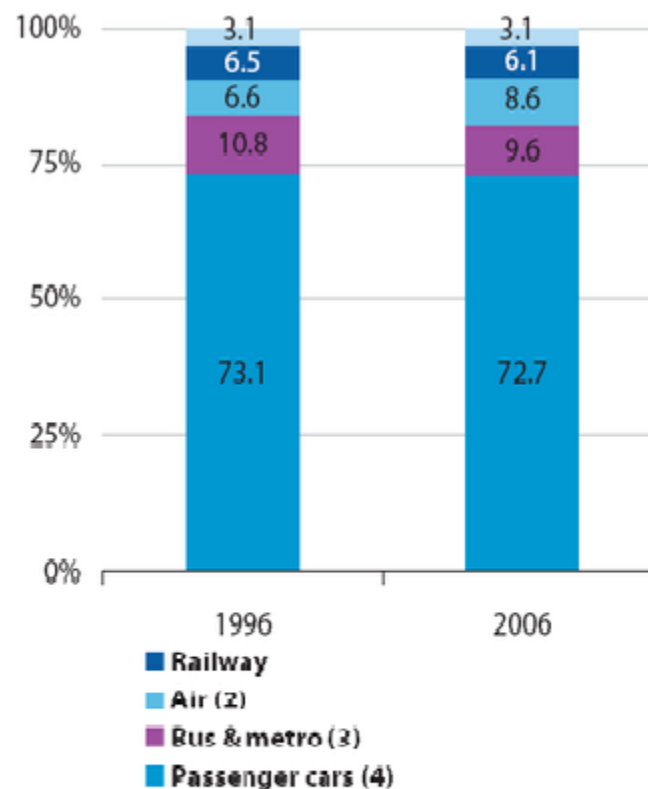
Introduction d'un régulateur pour surveiller le monopole naturel qu'est la gestion des infrastructures.

Part modale dans l'U.E.

Transport de marchandises



Transport de passagers



Source: Eurostat, ITF, UIC, national statistics, estimates, in EU energy and transport in figures statistical pocketbook 2007/2008, European Commission, Directorate-General for Energy and Transport

Mesure de la productivité

Le GI joue un rôle clé dans le fonctionnement du secteur :
Impact sur le prix et les quantités de sillons demandées.



Asymétrie d'information entre
le gestionnaire d'infrastructure
et le régulateur.

Objectif du point de vue du régulateur :

- Meilleure compréhension de la structure de coût
- Outil utile pour estimer les gains de productivité pouvant être attendus

Stratégie de recherche

Comment mesurer la performance de la gestion des infrastructures ferroviaires en Europe ?

- Collecte d'une base de données originale sur les infrastructures en Europe :
 - Caractéristiques physiques
 - Production
 - Coût d'entretien et de renouvellement du réseau
- Obtenir une mesure de l'efficacité relative des GIs en Europe
- Identifier des propositions sur l'impact des organisations et institutions.

Organisations et institutions

Le rôle du régulateur

-> Mode de régulation : système d'incitations, de recouvrement des coûts...

-> Expertise : effectif, durée d'existence...

L'effet de l'intégration verticale

-> Identifier les effets adverses des deux acteurs.

-> Mesurer l'impact sur les interactions verticales

Séparation verticale (1/2)

Avantages

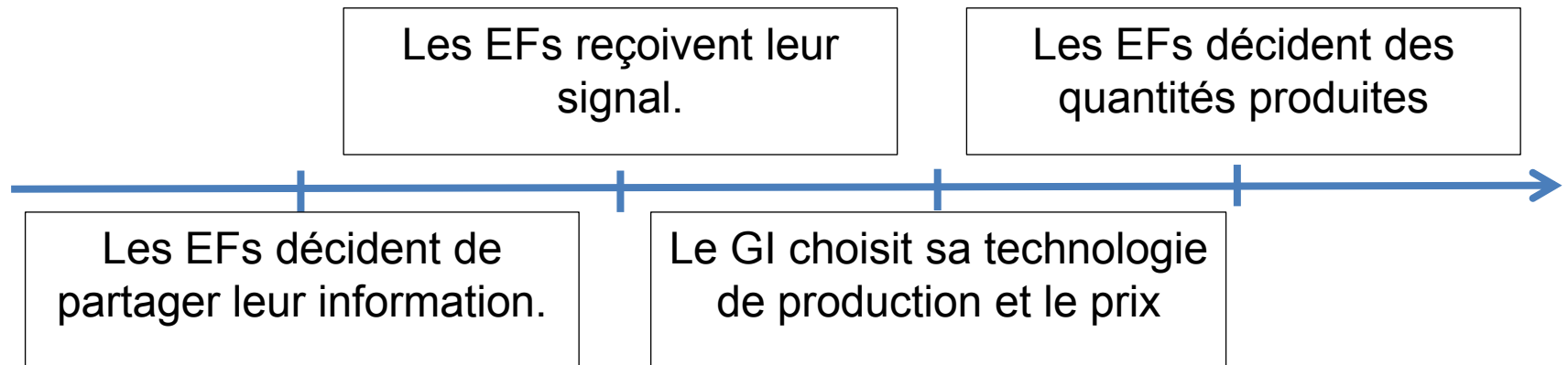
- Eviter la forclusion
- Clarifier le fonctionnement du secteur
- Favoriser l'émergence de la concurrence

Inconvénients

- Perte des synergies
- Augmentation des coûts de coordination
- Risque de double marginalisation

Objectif : Créer un cadre théorique permettant d'apprécier ces éléments simultanément.

Séparation verticale (2/2)



- Le déroulement du jeu doit refléter le processus d'allocation des sillons.
- Le GI doit s'engager sur un volume annuel de production avant de connaître sa demande.
- Introduction de l'incertitude sur la demande pour incorporer l'absence d'engagement des EFs.

Références

- Emmanuelle Auriol. Concurrence par comparaison : Un point de vue normatif. *Revue Economique*, 51(3):621-634, 2000.
- Marcel Boyer and Jean-Jacques Laffont. Competition and the reform of incentive schemes in the regulated sector. *Journal of Public Economics*, 87(7-8):1353-1381, 2003.
- Coelli, T., Estache, A., Perelman, S. et Trujillo, L. (2003). *A Primer on Efficiency Measurement for Utilities and Transport Regulators*. The World Bank Institute, Washington.
- Simon Cowan. Competition in the water industry. *Oxford Review of Economic Policy*, 13:83-92, 1997.
- Aude Le Lannier. Renégociation et difficultés d'exécution de la concurrence par comparaison. Une application au secteur de l'eau en Angleterre et au Pays de Galles. PhD thesis, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne.
- Levêque, J. Réguler les chemins de fer sur une proposition de la nouvelle économie de la réglementation : "la concurrence par comparaison" (yardstick competition). PhD thesis, Université Lumière, Lyon 2. 2005.
- Roy, W. et Yvrande-Billon, A. (2007). Ownership, contractual practices and technical efficiency: The case of urban public transport in France. *Journal of Transport Economics and Policy*, 41:257-282.
- Andrei Shleifer. A theory of yardstick competition. *RAND Journal of Economics*, 16(3):319-327, 1985.
- Cremer, H., Crémer, J., & De Donder, P. (2006). Legal vs ownership unbundling in network industries.
- Gibbons, R. (2005). Four formal (izable) theories of the firm?. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 58(2), 200-245.
- Mizutani, F., & Uranishi, S. (2003). The post office vs. parcel delivery companies: competition effects on costs and productivity. *Journal of Regulatory Economics*, 23(3), 299-319.
- Nash, C. (2002). Regulatory reform in rail transport-the UK experience. *Swedish Economic Policy Review*, 9(2), 257-286.
- Li, L. (2002). Information sharing in a supply chain with horizontal competition. *Management Science*, 48(9), 1196-1212.
- Cabral, L. M., & Riordan, M. H. (1989). Incentives for cost reduction under price cap regulation. *Journal of Regulatory Economics*, 1(2), 93-102.